

reçu pas mal d'ouvrières par divers correspondants. Ni la riche collection FOREL, à Genève, ni celle, non moins belle, d'EMERY, à Gênes, ne possèdent un ♂ certain de cette espèce. Les ♂ décrits comme tels par ces auteurs se rapportent soit à *senilis*, soit à *depilis*. Voici, néanmoins, un essai de groupement basé sur les mâles identifiés ou probables.

A. Mâles à grands ocelles (fig. 6, 7, 27, 29).

- |                             |                               |
|-----------------------------|-------------------------------|
| sp. <i>gemella</i> Roger.   | ? sp. <i>rupestris</i> For.   |
| v. <i>curiosa</i> Sants.    | (le ♂ décrit par FOREL        |
| v. <i>tingitana</i> Sants.  | (1913, p. 428) n'est pas cer- |
| st. <i>marocana</i> For.    | tain.                         |
| sp. <i>sardoa</i> Mayr.     |                               |
| v. <i>anoemica</i> Sants.   |                               |
| ? v. <i>ujhelyii</i> Szabo. |                               |

B. Mâles à petits ocelles (fig. 1 à 5, 30 à 37).

a) Mâles à tête courte (fig. 4 et 5).

- |                                    |                                    |
|------------------------------------|------------------------------------|
| sp. <i>semipolita</i> Nyl.         | sp. <i>iberica</i> Em. (♂ douteux) |
| v. <i>inermis</i> Em.              | v. <i>vieirai</i> Em.              |
| v. <i>ionia</i> Em.                | sp. <i>depilis</i> Sants.          |
| v. <i>melitensis</i> Em. (1924).   | v. <i>afra</i> Sants.              |
| sp. <i>spinosa</i> Em.             | v. <i>numida</i> Sants.            |
| v. <i>nitida</i> Em.               | sp. <i>campana</i> Em.             |
| v. <i>romana</i> Em.               | ? sp. <i>testaceopilosa</i> Luc.   |
| v. <i>corsica</i> Sants. (fig. 5). | ♂ inconnu.                         |
|                                    | v. <i>cabylica</i> Stitz.          |
|                                    | v. <i>canescens</i> Em.            |

b) Mâles à tête allongée (fig. 1 à 3).

- |                            |                                      |
|----------------------------|--------------------------------------|
| sp. <i>senilis</i> Mayr.   | sp. <i>praenoda</i> Sants.           |
| v. <i>grata</i> Sants.     | v. <i>confinis</i> Sants.            |
| v. <i>occidua</i> Sants.   | ? sp. <i>praedo</i> Em. (♂ inconnu). |
| v. <i>açorensis</i> Sants. | v. <i>atlantis</i> Sants.            |
| v. <i>disjuncta</i> Sants. | v. <i>ellipsoida</i> Sants.          |
| sp. <i>simonellii</i> Em.  |                                      |
| v. <i>sporadis</i> Sants.  |                                      |
| v. <i>balcanica</i> Em.    |                                      |

Ce tableau montre aisément les points qui restent encore à éclaircir par la découverte du mâle. Celui de *iberica* décidera s'il faut considérer cette forme comme espèce ou simple race de *spinosa*. Celui de *testaceopilosa* indiquera d'autres affinités plus importantes. Il me reste à remercier bien cordialement ici MM. L. BERLAND, J. CARL, C. MENOZZI, H. STITZ, des Musées de Paris, Genève, Gênes