

etc. Sa variété *hispanica* Forel ressemble à s'y méprendre à la subsp. *niger* André d'Orient qu'Emery rattache au *bicolor*; l'écaïlle diffère à peine.

Tout en reconnaissant donc les faits décrits par M. Emery, je ne puis admettre sa classification. Pour rester dans le naturel, il faut ou bien augmenter le nombre des espèces, ce qui me semble exagéré dans un groupe aussi variable, ou bien réunir *bicolor* et *altisquamis*, ainsi que les autres formes assez distinctes, comme sous-espèces ou races d'une grande espèce, au *viaticus* F., de même que nous l'avons fait M. Emery et moi pour le *Camponotus maculatus* F. C'est à cela que je me décide. On a ainsi l'avantage de définir un grand groupe en le séparant des autres bien plus distincts (*albicans*, *cursor*, *bombycinus*, etc.), et surtout de ne pas tailler artificiellement en son sein des espèces, moins distinctes les unes des autres que certaines de leurs races.

Comme exemple justificatif de ce que j'avance, je fais remarquer qu'Emery réunit au *M. bicolor* proprement dit comme simples variétés des formes aussi disparates que le *niger* et l'*abyssinicus*, à côté de l'*orientalis*. Le nœud court et haut du *niger* ressemble, par exemple, bien plus à celui de l'*altisquamis* et surtout à celui du *viaticus* qu'au long nœud étroit de l'*abyssinicus*. Les dimensions de la tête varient beaucoup, etc.

Donc nous considérerons le *bicolor* (= *Desertorum* Forel) et l'*altisquamis* (d'Orient) comme simples sous-espèces du *viaticus* au même titre que *mauritanicus* Em. *megalocola* Först., *Diehlii* Forel, *Foreli* Ruszky, *Setipes* Forel, *adenensis* Forel, *orientalis* Forel, *abyssinicus* Forel et *niger* André. Ma var. *bucharica* doit être par contre rattachée comme simple variété à l'*altisquamis* vrai d'Orient et non au *Foreli*. En le rattachant à ce dernier, j'avais pris le *mauritanicus* comme type de l'*altisquamis*, m'étant fié à l'identification d'André et ne connaissant pas