

Eciton (Neivamyrmex) romandi Shuckard, 1840

♂: El Tajamar, Tucumán, I.48 (Kusnezov). Tucumán, am Licht 10.II.48 (Kusnezov). Villa P. Monti, Tucumán, I.48 (Golbach leg.).

Subfam. Ponerinae.

Termitopone marginata (Roger, 1861)

Roque Saenz Peña, Chaco, 12.VI.48 (Kusnezov).

Subfam. Myrmicinae.

Carebarella Emery, 1905

Emery, 1905, Boll. Soc. Ent. Ital. 37, p. 137. — Eidmann, 1937, Arb. physiol. angew. Ent. Berlin-Dahlem, vol. 3, p. 43-44 (Biol.). — Borgmeier, 1937, Arch. Inst. Biol. Veget., Rio de Janeiro, vol. 3, p. 235.

Diese interessante Gattung wurde auf Weibchen von Argentinien und Brasilien gegruendet. Ein Maennchen von Peru wurde von Emery mit Vorbehalt hierher gerechnet, gehoert aber wohl einer anderen Gattung an, wie ich aus den Angaben ueber das Geaeder schliesse. Die Arbeiter blieben lange Zeit unbekannt. Eidmann entdeckte sie 1933 im Staate Rio de Janeiro und stellte deren Beschreibung durch Menozzi in Aussicht in einer Arbeit, deren Titel er sogar in seiner "Literatur" angibt und die in der "Rev. de Ent." erscheinen sollte. Ich habe aber das betreffende Manuskript nie erhalten und die Arbeit ist bis heute nirgends erschienen¹, wie ich aus dem Zool. Record (bis 1946) ersehe, sodass die Arbeiter in Wirklichkeit nie beschrieben wurden. Eidmann gibt allerdings 2 relativ gute Abbildungen.

In einer fruerehen Arbeit (1937) habe ich den Fluegel des Weibchens von *bicolor* subsp. *punctato-rugosa* Em. abgebildet (Foto) und zugleich eine neue Untergattung errichtet, die ich *Carebarelloides* nannte und die auf Weibchen und Maennchen von Espirito Santo gegruendet wurde. Diese Untergattung unterscheidet sich von *Carebarella* s. str. durch das Fehlen der Diskoidalzelle in beiden Geschlechtern, sowie durch den gezaehnten Klypeus im weiblichen Geschlecht.

Unter dem von Dr. Kusnezov eingesandten Material befanden sich alle 3 Kasten aus demselben Nest. Das ermoeglicht eine neue

¹) Dies ist umso mehr zu bedauern, weil in der Arbeit Eidmann's (1937) einige neue Arten erwaeht werden, welche von Menozzi aufgestellt, aber bisher nicht beschrieben wurden. Eidmann macht zwar einige deskriptive Angaben, aber es fehlt der Hinweis auf die Unterschiede von verwandten Arten, was nach dem 31. Dez. 1930 zur Gueltigkeit von neuen zoologischen Namen erforderlich ist. Die Namen sind also vorlaeufig als *nomina nuda* zu betrachten.