

Tableau I. – Position des *Probolomyrmex* (griséé) et des sous-familles (soulignées) reconnues à différentes époques (les guillemets encadrent des termes modernisés ; les classifications proposées entre 1911 et 1952 n'ont modifié ni le statut, ni la position du genre *Probolomyrmex* ; les frontières entre Cerapachyinae et Ponerinae ont par contre varié pendant cette période ; les Proceratiini n'ont plus changé de position à partir de 1911).

EMERY, 1896 et 1901	EMERY, 1911	BOLTON, 1994	Nouveau statut
<b>Dorylinae</b> groupe "Doryline" <i>Probolomyrmex filiformis</i> Mayr 1901	<b>Dorylinae</b>	Section Doryline <b>Dorylinae</b> <b>Aenictinae</b> <b>Ecitoninae</b>	Section Doryline <b>Dorylinae</b> <b>Aenictinae</b> <b>Ecitoninae</b>
groupe "Cerapachyne"	<b>Ponerinae</b> Section "Cerapachyne"	<b>Cerapachyinae</b> <b>Leptanilloidinae</b>	<b>Cerapachyinae</b> <b>Leptanilloidinae</b>
genres <i>Discothyrea</i> <i>Proceratium</i>	Section "Ponerine" Proceratiini genres <i>Discothyrea</i> <i>Proceratium</i> <i>Probolomyrmex</i>	<b>Ponerinae</b> Proceratiini genres <i>Discothyrea</i> <i>Proceratium</i>	<b>Ponerinae</b> Proceratiini genres <i>Discothyrea</i> <i>Proceratium</i>
<b>Ponerinae</b> genre <i>Platythyrea</i>	genre <i>Platythyrea</i>	Platythyreini genres <i>Platythyrea</i> <i>Probolomyrmex</i> (selon BROWN, 1952, et révision TAYLOR, 1965)	Platythyreini genre <i>Platythyrea</i>

by point agreement is so close that I must consider the *Probolomyrmex* to represent a direct derivative of *Platythyrea* modified for a highly cryptobiotic existence...». En 1965, TAYLOR effectue une révision approfondie du genre *Probolomyrmex*. Il se range à l'opinion de Brown, mais formule quelques réserves significatives «the taxonomic position and phylogenetic affinities of the genus must still be largely subjective, dependent on the bias involved in weighing the various characters that could possibly represent phylogenetic implication. Like BROWN, I favour a platythyreine relationship for the genus, thus giving less weight to the characters of its proceratine habitus than to the similarities with *Platythyrea*». Dans sa contribution de 1975, BROWN émet à son tour une sérieuse réserve «The reader may have noted that the important characters of antennal insertions, clypeal form, and frontal lobes and carinae (...) differ strikingly in the two genera of *Platythyreini*, *Platythyrea* and *Probolomyrmex* and it seems foolish [sic] to make a tribal definition that contains such wide differences as these or, for example, those in wing venation or larval form.» Il s'appuie cependant sur la révision de Taylor pour maintenir son opinion première («...TAYLOR's revision (1965) of *Probolomyrmex* is the keyword on the genus; my summary is taken in large part from that paper...»). Le statut actuel des *Probolomyrmex* résulte de cette "conviction circulaire" et finalement, comme le soulignait récemment AGOSTI (1995), la position phylogénétique de ce genre n'est pas encore bien comprise.

#### *Arguments en faveur de l'affinité des Probolomyrmex pour les Ponerinae s. r.*

(sens restreint, c'est-à-dire excluant les Proceratiini *Discothyrea* et *Proceratium*)

Un travail récent (PERRAULT, 1999), portant sur l'architecture associée à la jonction "pronoto-mésothoracique" des ouvrières de fourmis, a permis de constater que l'architecture thoracique des *Probolomyrmex* pouvait rappeler celle des Ecitoninae. Cette observation conduit à revoir la position systématique de ce genre, actuellement classé dans les